
Medarbejderblad på Institut for Nordisk Filologi

Dansk Arbejderkulturstudier, Dansens Æstetik og Historie, Finsk, Minoritetsstudier, Kvinde- og Kønsforskning

Oktober 1998

INDHOLD

Leder	2
Ansættelsesnyt	3
Salg af pjecer	3
Bog-Nyt.....	3
Rettelser	4
Aflysning osv.....	4
Modernismens retorik .	4
Den lille mangofarvede	5
Foto-opsamlingsrunde .	5
Nye rygeregler	6
Arbejdspladسدemokratiet - realiteter og muligheder	6
Karrierekalenderen ..	10
Vigtige datoer.....	11

Ansvarlig i forhold til regler og bestemmelser: Inst. leder Klaus Kjølner
Redaktion og layout: Lisbeth Jensen og Klaus Silberbauer Andersen
Tryk: Notex
Deadline: Onsdag den 28. oktober
Udkommer: Mandag den 2. november
Oplag: 200 eksemplarer
Forlag og indlæg til bladet er velkomne. Benyt postkasse nr. 118 eller e-post: lisbth@stud.hum.ku.dk. Angiv filversion ved aflevering af diskette.
Bladet uddeles til ansatte ved instituttet, stipendiater, universitetsmedier, censorformandskab og naboinstitutter.
Udgivet af: Institut for Nordisk Filologi, Københavns Universitet
Amager, Njalsgade 80, DK-2300 København S. Tlf.: (+45) 35 32 83 11, fax: (+45) 35 32 83 77. E-post: inf@ihi.ku.dk
Nordlys findes desuden på instituttets hjemmeside:
<http://www.nordisk.ku.dk>

Opsamlingsrunde

44 (!) mangler endnu at blive fotograferede. I uge 41 får disse hemmelige kolleger chancen for at blive genkendt! Læs hvordan på side 6

Rettelser

Nyt semester - nye tider?! Se side 4

Farver

Farvernes symbolik går igen på både side 2 og 5

Demokrati

Jørgen Bonde Jensen stiller skarpt på demokratiets realiteter og muligheder på instituttet. Se side 6



Visioner

Har måske bemærket at vi er gået fra blåt til rødt i bladets navn. Ganske vist vinrødt, men alligevel. Og lederen er flyttet fra den Pravdagtige placering på forsiden. Er der et nyt oprør på vej?

Det er efterhånden 30 år siden at vi havde 68 og hele den antiautoritære bølge. Man kunne måske tro at tiden efterhånden var moden igen. Men når man ser sig rundt på de studerende er revolutionen ikke lige oppe over. Fagets evalueringer er også gode og indbyder ikke til dramatik. Og tilgangen af nye studerende som har os som høj prioritet, er også langt over de ca. 200 nye vi har brug for for at holde ståproduktiviteten som sikrer vores stillinger mit Gemüse. Her går det altså godt. Og vi er også mange fastansatte som elsker roen og stabiliteten som grundlag for en fornuftig udvikling. Kort sagt: Vi har altså valgt det røde af rent designmæssige grunde. Og flyttet lederen fordi vi har observeret at man også af og til flytter rundt på varerne i Brugsen.

Hvorfor så visioner? Ingen har nogensinde krævet at jeg havde visioner. Mine indtryk efter næsten 5 år blandt andre som er valgt til at være ledere forskelli-

ge steder på universitetet, er at det karakteristiske for os ikke er at dem man vælger er præget af visioner. Idealet er snarere at det er mennesker som har et vist håndlag for at køre den daglige forretning uden at skabe unødigt besvær og belemre kollegerne med lange møder som reducerer forskningstiden yderligere.

Der er ellers nok at tage fat på på faget, hvis man vil. Og jeg vil da godt driste mig frem med et par ting.

Vidensområdet Sprogs problem er i høj grad det samme problem som naturvidenskaberne har: ringe frivillig søgning. Den generelle tendens mod eksistentielle kombistudier som på én gang giver et levebrød og beforder den personlige udvikling, giver søgning mod fagets litteraturlid.

Her kan man spørge om fagets sprogdel er indrettet hensigtsmæssigt. Formelle studier inden for fonetik og formelle grammatiske materier er, så vidt jeg er orienteret, sjældne når de studerende frit vælger emner. Det har i de seneste år været samtaleanalyse (i forskellige gurus tilgange) der har været et hit, også inden for sproglige ph.d.-afhandlinger. Altså: en opprioritering af indholdsanalyse i sprogdel og en vis reduktion af det formelle stof vil gøre at pensum opleves som

mere værdifuldt og relevant af kunderne.

De nye tekstformer: Her tænker jeg især på internettet og hele IT-området. Den mest meningsfulde underviser i dette i gymnasiet og seminariet er dansklæreren. Men det undervises der ikke i i øjeblikket på vores fag.

Fagets litteraturlid er først og fremmest orienteret mod det historiske og det analytiske. Det er påfaldende at vi slet ikke træner i skrivning af litteratur. Den bedste måde at lære på er at man selv prøver. Også selv om man "kun" skal lære at analysere. Det er en indsigt som allerede er bærende i Studiemønstret i praktik, i Sproglig rådgivning og i Kulturformidling. Men alle disse steder udfolder man sig kun i sagprosa-genrer. Det er ejendommeligt at der på dette institut som jo rummer blomsten af litteraturanalytikere og -historikere (lad os nu bare være ærlige) ikke tilbydes praktisk undervisning i at skrive en historie. Der mangler simpelt hen et studiemønster i Kreativ skrivning.

Det forekommer fx indlysende at den unge forfatter, Mette Thomsen, som i øjeblikket er stud.psyk. her ved fakultetet, også, hvis hun ønskede det, kunne blive undervist af John Chr. Jørgensen eller andre af vores fremtrædende anmeldere i hvordan hun skrev sin næste roman

så anmelderne i (endnu) højere grad sagde bingo. Hvorfor skal man som ekspert vente til efter udgivelsen med alle de gode råd? Det burde være muligt at lade et sådant individuelt vejledningsforløb indgå som specialestudium på overbygningen.

Studiemønstret kunne indebære tilknytning af forfattere som eksterne lektorer. Ideen er bl.a. at udbygge forholdet mellem den statslige universitetsinstitution (os) og sprogets "fribyttere", de ofte ret proletariserede forfattere, uden hvem hele det litterære establishment ikke kunne køre rundt.

Det var så månedens tilbud i visioner.

Ansættelsesnyt

Amanuensis

Ulla Henriette Bentzen er administrativt ansat som amanuensis i Dansk sprog i perioden 1/9 - 31/12 98.

Som ved de andre administrative ansættelser her ved efterårssemestrets begyndelse er grunden at studielederen ikke har kunnet finde en ekstern lektor til noget obligatorisk BA-undervisning – en ekstern lektor som ikke ville ramme det timeloft for eksterne lektorer som AC kræver overholdt.

Ph.d.-ansøgninger

Der var 18 ansøgere til de tre forhåndstildelte ph.d.-stipendier her ved instituttet. Vi har foreslået et bedømmelsesudvalg på 5. En del ansøgere søger også Det humanistiske Forskningsråd med samme projekt, og det giver jo yderligere en chance for at få.

Valgudvalg

Vi skal som sædvanlig her i efteråret have valg ved instituttet. På grund af vores små enheder (arbejdere, kvinder, minoriteter, dansen, finsk) har vi generelt ekstraordinær tilladelse til årligt valg så de kan skifte deres repræsentant i bestyrelsen ud. Men i år er det ét af de store valg hvor institutlederen for de næste 3 år er på valg – ud over bestyrelsen og rådgivende udvalg for det næste år. Hertil kommer studienævnet hvor der skal vælges nye medlemmer for de næste 3 år. Nævnet vælger så senere af sin midte studielederen, som skal sidde 1 år, men selvfølgelig sagtens kan sidde alle 3, således som Hans Hertel har, og før ham andre.

Det kan oplyses at hverken institut- eller studieleder ønsker at fortsætte.

Alle valgte tiltræder d. 1. februar 1999. Det påhviler institutlederen at udpege et valgudvalg. Følgende er udpeget: Fra VIP-gruppen: Flemming Lundgreen-Nielsen (formand) og Anne Holmen. Fra TAP-gruppen: Kirsten Mathiesen og Helle

Johansson. Sidstnævnte er samtidig sekretær for udvalget.

Det er valgudvalgets opgave at stå for valgets praktiske afvikling.

Salg af pjecer

På grund af den forhøjede CopyDan-afgift bliver instituttet nødt til at tage betaling for pjecer og studieordninger på tryk. Undtaget er dog "Det ny Reception". Priserne vil ligge et sted mellem 2,- kr. og 8,- kr. pr. stk.

Det er aftalt med Kompensationsudvalget at de fremover vil tage sig af salget. Der er dog endnu ikke fastsat en dato for hvornår aftalen træder i kraft.

Det kan i forlængelse heraf oplyses at pjecer og studieordninger inden for den nærmeste fremtid desuden vil være at finde på instituttets hjemmeside på internettet.

□ *Mediebilleder - studier i mediernes udtryksformer* af Ib Poulsen og Henrik Søndergaard (red.). Borgens Forlag/Medier, 1998.

Bogen præsenterer ny og igangværende forskning om et bredt udsnit af de moderne medier. Studier af mediernes udtryksformer står i centrum, og det er primært danske medier bogen beskæftiger sig med. Artiklerne i bogen er skrevet af forskere med tilknytning til danskfaget og er et bud på hvordan medierne kan forstås som elementer i en litterært, sprogligt og kulturelt defineret kontekst. Målgruppen er studerende og undervisere i gymnasiet og ved de videregående uddannelser samt øvrige der ønsker at få opdateret deres viden om medieanalyse.

□ *Mette Thomsen Portræt af en ung forfatter* af John Chr. Jørgensen. Lindhardt og Ringhof, 1998.

Et portræt af Mette Thomsen, hendes liv, bøger og meninger, herunder hendes forhold til postmodernismen og feminismen. Med baggrund i pressemateriale og salgstal belyser John Chr. Jørgensen samspillet mellem den moderne forfatter og medierne.

Nyt semester betyder ændrede tider. Derfor må I meget gerne tjekke jeres "Blå bog" på instituttets hjemmeside og meddele hvis der er rettelser - f.eks. til træffetider eller lokalenumre. I kan lægge en seddel i postkasse 118 eller e-maile til lisbth@stud.hum.ku.dk

I forlængelse heraf kommer lige to vigtige rettelser.....

Edb-medarbejderne har fået nye træffetider:
Christian:
Mandag: 11-14
Tirsdag: 11-13
Torsdag: 11-13

Jakob:
Onsdag: 11-17
Fredag: 11-17

Som altid gælder at træffetiderne er vejledende, og at det er en god ide at sende en e-mail med en problembeskrivelse samt et forslag til tid og sted for møde på en af adresserne:

cjsen@coco.ihl.ku.dk og
jakjoer@dorit.ihl.ku.dk

Desuden er Flemming Lundgreen-Nielsens *korrekte* e-mail-adresse:
flemnill@coco.ihl.ku.dk

Aflysning, ændringer OSV.....

LISBETH JENSEN

Her en lille appel til underviserne, administrationen, biblioteket - ja, kort sagt til alle:

Når I sætter sedler op med aflysninger, ændringer, arrangementer eller andre lignende oplysninger til gavn for mange, må I meget gerne lægge et eksemplar i min postkasse (118) også.

Så vil jeg lægge det på internettet så snart jeg modtager det. På den måde vil vores hjemmeside fremstå opdateret, relevant og interessant at søge oplysninger på - både for studerende, lærere og andre med interesse for faget.

Betydende former: Modernismens retorik

NINA MØLLER ANDERSEN

Et af Det humanistiske forskningsråds satsningsområder for perioden 1998-2002 er *Modernismens retorik* (under temaområdet Sprog og Kunst). Den forskningsgruppe der fik bevillingen (hvor undertegnede er det københavnske og sproglige medlem) har under betegnelsen *Betydende former* nu tilrettelagt sin første konfe-

rence: **Modernisme**. Konferencen vil finde sted på Aalborg Universitet 29.-30. oktober. På konferencen bliver der fokuseret på en bestemmelse af modernisme-begrebet.

Foredragsholderne tæller navne som Peter Stein Larsen, Tania Ørum, Peter Madsen og titler som "Modernismen som epokal og æstetisk-ekstentiel kategori" og "De eksperimenterende tressere". Program og yderligere information kan fås ved henvendelse til: Nina Møller Andersen.

Den lille mangofarvede

TORE KRISTIANSEN

Jeg har hørt Studienævnets nyligt udgivne *Vejledning i formaliteter* omtalt som "den lille røde". Ifølge SN-sekretær Helle Hind, som har valgt den smukke farve, er omslaget mangofarvet. Men hvad med indholdet: Er det rødt, blå eller mango? I hvert fald har undertegnede, som skrivende midtpunkt i den proces der har ført frem til de 9 sider tekst, følt sig snart rød snart blå - og af og til ganske mango.

Processen har været lang. Eftersom produktet fremkommer på et tidspunkt hvor papirer ovenfra (evalueringsrapport og bekendtgørelse) netop har sat fokus på kravene til den formelle sprogbehandling, kan det måske være på sin

plads at nævne at SN var i gang allerede i foråret 1997, på baggrund af et brev fra en sproglærer der spurgte om reglerne for afvisning af opgaver pga. formelle mangler. Studienævnet besluttede sig for en mere generel 'oprydning' i formaliteternes afkrog.

Vejledningen er altså ikke et svar på krav om stramninger ovenfra. Den udspringer af - og fremstår som et kompromis mellem - forskellige interesser og holdninger på faget. På den ene side søger vejledningen at synliggøre og præcisere de regler og normer der gælder i kraft af vores studieordninger; på den anden side søger den at synliggøre og diskutere gældende regler og normer som et problemfelt i sig selv.

Det er vejledningens grundholdning - i forlængelse af vores studieordninger - at når det drejer sig om danskstuderende, og dermed ofte om kommende sprogpædagoger, er kravet om normbeherskelse ikke bare et spørgsmål om at kunne stave korrekt. "Det er i mindst lige så høj grad et spørgsmål om at tilegne sig sproglig viden og bevidsthed - viden og bevidsthed om typer af normbrud, om årsager til normbrud, om normkonflikter" (s.6). Vejledningen eksemplificerer og diskuterer normbrud og normkonflikter på forskellige sproglige niveauer, samt dig med at den

gentagne gange henviser til arbejdet med disse problemstillinger i undervisningen. I øvrigt anbefaler SN at vejledningen uddeles og inddrages i tilknytning til undervisningen i *Sprog 1*.

I mine øjne er det helt fint hvad enten man ser blå ("bestemte normer skal følges") eller rødt ("alle normer bør diskuteres") når man læser vejledningen. Det væsentlige er at de gældende regler og hele den sproglige normproblematik synliggøres og diskuteres. Det kan faget, de studerende og samfundet kun vinde ved. Mango!

Fotoopsamlingsrunde

For dem der ikke nåede at blive fotograferet i første runde, er der endnu en mulighed i uge 41.

Fra den 5. - 9. oktober laver vi en opsamlingsrunde for at få så mange som muligt - dvs. helst alle - med på portrætplakaterne. Det er igen på Arnamagnæansk Institut - hele ugen fra kl. 9.00-14.30. Fredag dog kun til kl. 12.30.

Nye rygeregler

Institutbestyrelsen vedtog på sidste møde at Palmehaven fremover skal fungere som instituttets rygeområde. Det vil sige at gangarealer og øvrige områder skal være røgfri.

Lærerne vil i den forbindelse modtage et brev hvori de anmodes om at indskærpe disse nye regler samt de øvrige gældende regler for rygning på KUA over for de studerende.

Arbejdspladsdemokratiet - realiteter og muligheder

JØRGEN BONDE JENSEN

Oplæg på litteraturlærermødet den 23. sept. 98.

Når Knud Wentzel har bedt mig give oplæg til dette punkt, går jeg ud fra at det skyldes de ophævelser jeg gjorde i decembernummeret 97 af Nordlys over proceduren der dengang blev fulgt i forbindelse med opstilling af kandidater til bestyrelsen og de rådgivende udvalg. Der blev på opstillingsmødet i november 97 fremlagt fuldt færdige kandidatlistor til en bloc vedtagelse i forsamlingen. De blev først fremlagt ved selve det punkt på dagsordenen der handlede om opstilling af kandidater, og de blev ledsaget af en

henstilling fra Klaus Kjølner om ikke at foreslå ændringer. Min kritik af mødet i Tabte Horisonter mandede ud i et forslag om for fremtiden at fremlægge mere åbne lister, evt. med lutter tomme pladser. Det blev fulgt op af Knud (W) i Nordlys febr. 1998 med forslag om blot som praksis tidligere har været, at fremsende forslag til kandidatliste nogle dage før valg mødet. Det må så også være minimum. Klaus Kjølner forsvarede i lederen i Nordlys i dec. 97 sine dispositioner med henvisning til at udvalgene omkring bestyrelsen ikke er parlamentariske udvalg (men, underforstået, rådgivende). En institutleders fornemste opgave er, siger han, at holde sammen på sit institut og derfor, forstår man, er det væsentligt for ham eller hende som han siger, "at have udvalg som har et så frugtbart samarbejds-klima at der i princippet aldrig er behov for afstemninger." Hvordan man end vil vurdere den opfattelse, legitimerer den ikke den valgte fremgangsmåde ved opstilling af kandidater til udvalgene og bestyrelsen.

Eftersom vi ikke har politiserede valg til vores to ledende institutposter, aldrig har haft det (i de små 30 år de har eksisteret) og vist ikke er *mindede* for at få det, skal vi som ledere nok ikke *pukke* for stærkt på at de udvalg der omgiver os, blot er rådgivende. Sammen med de møder med lærerfor-

samlingen som helhed som institutlederen ifølge bemærkningerne til styrelseslovens ledelsesbeføjelse er forpligtet til at afholde, giver de lederen mulighed for at lodde stemningen i baglandet i forbindelse med afgørelse af vigtigere ting. En sådan ikke uvigtig ting var i foråret spørgsmålet om instituttet i forbindelse med stillingsopslag skulle stille krav om "evner for (og det vil sige dokumenterede evner for) samarbejde og administration". Det synes Klaus Kjølner selv og institutbestyrelsen at man skulle. Forskningsudvalget syntes det ikke og fandt støtte til sin indstilling i et rundspørge i lærerfor- samlingen. Jeg vil godt takke vores medlemmer i Forskningsudvalget for initiativet og dernæst Klaus Kjølner fordi han stak fingeren i jorden og lugtede sig frem til i denne sag at se bort fra sin personlige opfattelse i indstillingen til fakultetet (Jf. lederen i septembernummeret 98 af Nordlys). Jeg tror det var en rigtig afgørelse. Også selv om Klaus Kjølner har ret i det han skriver i sin sidste leder: "Som ansvarlig leder er jeg naturligvis nødt til at følge de overordnede, lovbefæstede organer (nemlig institutbestyrelse og samarbejdsudvalg, der begge havde tilsluttet sig hans opfattelse) i en sådan situation." Når han ikke gør det, men bøjer sig for det råd han modtager fra det han understreger er "institutlederens lokalt fastsatte rådgivende organ, forsk-

ningsudvalget”, så skyldes det ifølge Kjøllev selv at sagen har fået en slags symbolstatus på faget, at modstanden mod forslaget er for stor og at hans opgave som leder først og fremmest er at sikre det bedst mulige arbejdsklima. Det er rigtig set, mener jeg, at tage hensyn til modstanden mod forslaget på faget, fordi hans mandat som leder hviler på et uspecificeret grundlag af tillid fra hele forsamlingen af valgberettigede til at han kan klare jobbet. Derfor må han for at bevare tilliden koble tilbage til forsamlingen og sondere dens holdning til *vigtigere* spørgsmål. Vores upolitiske valg af ledere (: uden modkandidater, uden videre programformulering og ved akklamation) medfører uvægerligt i tider med kraftige statslige indgreb i universiteternes selvstyre, og det vil sige med stribevis af vigtige sager, at vores repræsentative demokrati må kobles med en god portion direkte demokrati, hvis det skal kunne fungere, - og ikke føre til den frygtede splittelse i lærerforsamlingen.

Nok så vigtigt som spørgsmålet om krav til evner for samarbejde og administration i stillingsopslag er i øvrigt, synes jeg, bestemmelsen i lovforslaget til ny bekendtgørelse om besættelse af VIP-stillinger, at det er ledelsen og ikke de fagkyndige udvalg der skal prioritere mellem de kvalificerede ansøgere. Her ville jeg, nu vi taler om

arbejdspladsdemokrati, godt vide hvad vores hørings svar har været. Er vi blevet bedt om at tage stilling, og hvad har i givet fald instituttets svar været? Jeg kender Klaus Kjøllevs indstilling fra en leder han tidligere har skrevet om den sag (jf. Nordlys, juni 1996). Han ønsker den endelige afgørelse om besættelse af VIP-stillinger placeret hos institutlederen. Af Klaus' leder i sidste nummer af Nordlys (sept. 98) fremgår det at han ikke har stor tillid til at det vil ske. Som han skriver: "I hvert fald ikke på dette fakultet under dette dekanat."

Nu var det sådan at Forskningsministeriet sendte sit lovforslag til høring på universiteterne i juni med høringsfrist i juli. Det har derfor ikke været let for institutledelserne rundt omkring hverken at rådføre sig med eller orientere de ansatte om lovforslaget hvis de overhovedet er blevet bedt om at udtale sig. Men nu efter sommerferien burde sagen måske være taget op til orientering og diskussion i lærerforsamlingen. Så vigtig forekommer den at være.

Hvis lovforslaget vedtages som foreslået og det før eller siden fører til at vores egen lokale ledelse skal foretage *prioriteringen* blandt de kandidater til en stilling der er kendt kvalificerede, vil det uundgåeligt politisere vores besættelse af lederposterne. Man kan forudse en kamp mel-

lem faggrupperne om at besætte stillingerne, og mellem tilhængerne af de forskellige videnskabelige paradigmer (jf. som en forsmag herpå disputten mellem Klaus Kjøllev og Erik A. Nielsen i de sidste numre af *Nordlys* om hvem og hvad der er fjende af videnskaben). Det bliver så vores opgave at leve med ordningen uden at de fleste helt mister deres indflydelse på fagets udvikling. Det kan ske ved en kandidatopstilling der rummer alternativer og dermed muligheder for både programudtalelser og programforhandlinger. Det bliver ikke let, for det bliver noget uvant vi skal igang med. Men lærer vi det, behøver det der umiddelbart ser ud som et tab af demokrati (yderligere et) ikke at blive det. Det *kunne* rigtigt grebet an føre til en vitalisering af det.

Det gælder så længe de statslige myndigheder ikke simpelthen beslutter at reservere ledelsen af institutterne til en begrænset selvsupplerende kreds af fagfolk, hvorved det vigtigste kritikpunkt mod lovforslaget som det foreligger (jf. Frederik Stjernfelts artikel i Weekendavisen, 3.7.98) ville falde bort. Det ville så ikke være som nu: at ledelsen, hvad enten det er fakultetsledelsen eller institutledelsen, fra tid til anden vil være håbløst inkompetent til at afgøre prioriteringen og være henvist til at foretage den pr. instinkt, og det vil sige pr. personlig ideologisk

orientering så vidt *det* nu er muligt, henholdsvis at søge rådgivning hos folk han eller hun har særlig tillid til, bestemte medlemmer f.eks. af det udvalg der har afgjort kvalifikationsspørgsmålet.

Man kan godt - ikke mindst i den besynderlige usikkerhed m.h.t. hvem *ledelsen* er i lovforslaget, have på fornemmelsen at den yderste konsekvens af det (og hemmelige tanke med det?) er at genindføre et professor- eller evt. et professor- og docent-styret universitet - med en udvidelse af antallet af professorstillinger som kompensation og lokkemad. Vi får se.

Man kan så spørge i hvilken udstrækning universitetet i grunden egner sig til demokratiet, i hvilken udstrækning det overhovedet er modtageligt for det. Hvormed man også i sine spørgsmål har inddraget studenternes afgørende indflydelse på studierne indhold, deres udformning og deres prøveformer. Er der ikke en uløselig modsætning mellem universitetets selvfølgelige favorisering af eliten, dvs. af de bedste og af den bedste viden, eller med andre ord af sandheden, og så de mange, herunder de mange meninger om dit og dat? Er arbejdspladsdemokrati når man når ud over spørgsmål af rent praktisk art som f.eks. gulvbelægning og luftcirkulation, ikke en selvmodsigelse på et universitet, der blot bliver jo

tydeligere jo flere studenter og jo flere lærere der melder sig og vil have medindflydelse? Kan spørgsmålet om hvad der er videnskab og kan dermed besættelse af videnskabelige stillinger afgøres demokratisk?

Svaret er at det *er* selve hemmeligheden ved det europæiske universitet fra dets begyndelse. At det har taget konsekvensen af sin flerstemmige institutionskarakter og indrettet sig med et kollegialt styre der siden Humboldts dage er hyldet som universiteternes autonomi eller selvstyre. Det er klart at når basis for universiteternes selvforvaltning udvides voldsomt som det sker i disse år, rejser det særlige problemer af forvaltningsmæssig og kommunikativ art. Men en kunstig indskrænkning af denne basis, dvs. en forvandling af lærerkræfter der idag er 'ligemænd', til fastansatte undergivne, vil antaste kollegialiteten og universiteternes idé. For slet ikke at tale om hvad der sker hvis universiteternes administration helt overgår til at være ministerielle anliggender.

Det er det sidste perspektiv vi efter min mening skal være mest opmærksomme på. For vores interne slagsmål og for de mulige udsigter til kortfristede gevinster for enkelte grupper blandt lærerne, skal vi ikke overse hvad det er der truer kvaliteten af forskningen på længere sigt, det

er tabet af uafhængigheden i forhold til omgivelserne, hvad enten omgivelserne er stat eller økonomisk stærke privatforetagender.

Vores autonomi har altid været relativ, - dvs. afhængig af kirkens, statens og idag også de private donorers respekt for vores uafhængighed. Den har aldrig været total og kan ikke blive det, naturligvis ikke. Men den vi har, er værd at forsvare. Hvad det gælder om, er at gøre samfundet klart at det er i dets interesse når vi gør det.

Svar:

Angående opstilling af kandidater til udvalg: I novembernummeret af Nordlys vil der være et forslag til kandidater til udvalg og bestyrelse – og til institutlederposten og vicelederditton. Så skulle der være god tid til at diskutere det, inden valg-mødet, formentlig engang i november. Jeg har ikke, hverken i lederen i december 97 eller andetsteds, forsvaret at man ikke skulle offentliggøre kandidatlistene i god tid inden mødet. Hvorfor skulle jeg dog det? Bag forslaget ligger altid et betydeligt benarbejde og samtaler og vurderinger med de berørte og deres forskellige baggrundsgrupper. Det er der ikke spor hemmeligt ved. Desuden kan enhver på instituttet fremsætte forslag når som helst, og har altid kunnet gøre det. Da jeg sidste år for første gang fik ønsket om at se institutlederens (altså min ringheds) forslag før selve mødet, besluttede jeg selvfølgelig omgående at imødekomme dette ønske næste gang jeg havde mulighed for det, nemlig i år. Men realistisk må man nok se i øjnene at det er betydeligt sværere at finde en som vil påtage sig at være institutleder end en som vil være medlem af et

udvalg eller af bestyrelsen. Det vil nok altid give institutlederens ord en vis vægt når organerne skal formes. At være institutleder er et holdarbejde. Det er ihvertfald min erfaring. Og jeg har iøvrigt været godt tilfreds med de forskellige udvalgsbesætninger jeg har haft.

Angående den ny ansættelsesbekendtgørelse som gælder fra d. 1/9 1998: Nej, instituttet er ikke blevet bedt om noget hørings svar og har derfor heller ikke afgivet noget. Generelt: Hvis nogen nages af tvivl om instituttets svar på høringer og lignende, så behøver man ikke bruge tid på at skrive brev, men kan altid vandre direkte ind mig om eftermiddagen eller til Helle J. og få klare svar og se dokumenter osv. Jeg mener at kunne huske at vi på et institutledermøde af dekanen er blevet orienteret om fakultetets hørings svar. Og det har vist været offentliggjort i Humanist.

Angående institutlederens rolle i ansættelse af VIP: Foranlediget af Jørgens indlæg har jeg genlæst min leder fra juni 96 for at se om det virkelig kan passe at jeg går ind for at institutlederen skal ansætte VIP, på samme måde som han eller hun ansætter

TAP. Og det må jeg jo så konstatere at det står der faktisk. Hvis man mener noget med den dér ledersnak, så skal lederen selvfølgelig også ansætte. Og det mener jeg stadig ud fra de argumenter lederen rummer. Jeg synes at det er en mindre ringe ansættelsesprocedure end den ellers brugte, hvor institutlederen ikke engang altid kender dem der kommer ind og præsenterer sig som nyansatte VIP. Som det er nu er institutlederen i virkeligheden langt mere TAPleder end VIPlleder. I relation til VIP'erne ville en dækkende betegnelse være 'institutgidsel', fordi systemet gør én formelt ansvarlig for noget (forskningen og -profilen fx) som man ingen reel indflydelse har på.

Til slut: Tak til Jørgen for alle henvisningerne til Nordlys' ledere. Det varmer mig at de er blevet læst med den omhu og tillagt den vægt af min tidligere studielederkollega. Samtidig vil jeg opfordre andre til også at sende holdningsindlæg her til bladet. Det er simpelt hen interessant læsning som forhindrer bladet i at blive et bogholderorgan for anæmiske sjæle! Men jeg beder om at man så vidt muligt holder sig til én side som overgrænse for omfang.

Karrierekalenderen, oktober 1998

Kalenderen viser hvorledes planerne er i øjeblikket. Den revideres jævnligt i forbindelse med beslutninger om konkrete stillingsopslag. Kalenderen gælder indtil en ny offentliggøres her i bladet. Lektorater ved adjunkturers udløb opslås så vidt muligt med ansøgningsfrist den dato hvor adjunkturet udløber.

<u>Stillingskategori</u>	<u>Område</u>	<u>Ansøgningsfrist</u>	<u>Besættes</u>
Lektor	dansk sprog	24/7 1998	1/1 1999
Adjunkt	dansk sprog	1/1 1999	1/8 1999
Adjunkt	dansk litteratur	1/1 1999	1/8 1999 1)
Adjunkt	dansk litteratur	1/1 1999	1/8 1999 2)
Lektor	minoritetsstudier	1/1 2000	1/8 2000 3)
Lektor	nyeste danske litteratur	1/1 2000	1/8 2000 4)
Lektor	dansk sprog	1/8 2000	1/3 2001 5)
Professor	dansk sprog	1/8 2000	1/8 2001 6)
Lektor	dansk sprog	1/1 2001	1/8 2001 7)
Lektor	ældre dansk litteratur	1/1 2001	1/8 2001 8)
Udenlandsk lektor	norsk	1/1 2001	1/8 2001
Lektor	medier (danske forhold)	1/8 2001	1/3 2002 9)
Udenlandsk lektor	svensk	1/1 2002	1/8 2002

1) stillingsopslag som konsekvens af Flemming Conrads afgang.

2) stillingsopslag under forudsætning af Klaus P. Mortensen vælger at forblive på Lærerbhøjskolen (orlov til 1/5 1999).

3) Lektorat efter Kirsten Thistedes adjunktur.

4) Lektorat efter Marianne Stidsens adjunktur.

5) Lektorat efter Nina Møller Andersens adjunktur.

6) Stillingen efter Erik Hansen som afgår planmæssigt i sept. 2001. Der regnes med et år til bedømmelsesarbejdet m.m. Eventuelt bør der afsættes længere tid.

7) Lektorat efter Bettina Perregaards adjunktur.

8) Lektorat efter Henrik Blichers adjunktur.

9) Lektorat efter Birger Langkjærs adjunktur.

Vigtige datoer og frister

DATO & STED	TEMA	ARRANGØR
Tirsdag den 6. oktober kl. 14.30	Personalemøde for faste TAP'ere + ledere	Instituttleder
Onsdag den 7. oktober kl. 13.15-15	Studienævnsmøde	Studienævnet
Onsdag den 7. oktober kl. 15.00-17.00	Blå Tirsdag: "Pierre Bourdieu og tv". NB: Onsdag	Studienævnet
Mandag den 19. oktober	Udsendelse af skema til de faste lærere om undervisningstilbud for det kommende semester (98-II). Afleveringsfrist den 30. oktober.	Arbejdsplansudvalget
Fredag den 23. oktober kl. 15.00-17.00 i Palmehaven	Blå Tirsdag: "Den uundværlige fortælling". Svend Åge Madsen læser op af sin netop udkomne roman, taler om fortællekunst og diskuterer med salen. NB: Fredag	Studienævnet
Onsdag den 28. oktober kl. 13.15-15.00	Studienævnsmøde	Studienævnet
Onsdag den 11. november kl. 14.00-15.30	Møde i udvalget om arbejdsplanen for de(t) kommende semester(re). Arbejdsplansudvalgets svarfrist til institutlederen er ca. den 16. november.	Arbejdsplansudvalget
Onsdag den 18. november kl. 13.15	Samarbejdsudvalgsmøde	Instituttleder og tillidsrepræsentant
Onsdag den 18. november kl. 13.15-15.00	Studienævnsmøde	Studienævnet

Onsdag den 18. november kl. 14.15	Bestyrelsesmøde. Dagsorden: 1) Arbejdsplan 99_1, 2) rejser, 3) publikationsstøtte. Frist for ansøgninger til instituttet er en uge før mødet	Instituttet
Mandag den 23. november kl. 15.15	Centerledermøde	Institutleder
Tirsdag den 24. November kl. 15.00-17.00 i Palmehaven	Blå Tirsdag: "En ny dansk litteraturhistorie - debat om Pil Dahlerups tolkning af middelalderen	Studienævnet
Onsdag d. 16. December kl. 14 - 19 (senest)	Julefrokost (mere i næste nr.)	Institutleder
Onsdag den 16. december kl. 13.15-15.00	Studienævnsmøde	Studienævnet