

Dette er en brevveksling, Henrik Prebensen har haft med en studerende. Brevet udgør et helt lille kursus i forretningsforståelse for humanistiske undervisere. HP har givet sin tilladelse til, at lærerforsamlingen på INSS får lov at læse den. Brevet giver indirekte svaret på, hvorfor vi ingen penge har. Svaret er, at vi bruger mange penge på at tilbyde særlige typer undervisning.

---

**Fra:** S.

**Sendt:** 20. september 2008 00:23

**Til:** Normer

**Emne:** SV: Forhandling om arbejdsnormer i gang (S)

Kære Henrik Prebensen.

Jeg fik aldrig svaret dig direkte på diskussionen om normalt, men kun igennem min tillidsrepræsentant. Da jeg imidlertid forleden sad hjemme og arbejdede, opstod et par regnestykker i mit hoved:

1) På fx vores Kandidatuddannelse i xxx har vi flere kurser, som giver 15 ECTS, og som vi vel planlægger har ca. 1 dobbelttime om ugen (i 14 uger). På disse kurser skal de studerende opgive mellem 1250 og 1600 sider. Mao så skal man (studerende og lærer) til hver dobbelttime læse ca 100 normalsider, svarende til ca. 75 bogsider. Siger vi nu, at det er relativt komplicerede tekster (og det er det jo i disse kurser), så anslår jeg at det selv for læreren vil tage ca fire timer (af de 5 timers forberedelse, der vil være til 1dobbelttime). Det giver altså godt en time til at læse supplerende tekster, orientere sig på området, finde gode eksempler og evt. illustrationer, strukturere forløbet mm. Der er jo her tale om ganske almindelig undervisning på kandidatniveau, og ikke særlig 'opgaverettelseskrævende'.

2) Hvis vi i stedet anstiller et andet regnestykke med baggrund i samme type kursus: Kurset på 15 ECTS har som undervisning 1 dobbelttime om ugen (altså i alt 14 gange). De studerende skal arbejde ca. halvtids på dette (ca 18½ t. ugentlig). Læreren, derimod, forventes at arbejde 2,5x2 (forberedelse) + 2 (dobbelttiden) = 7 timer (eller måske lidt mere i det heldige tilfælde, hvor der 3timers moduler). Er det ikke også et lidt mærkeligt misforhold?

MVH

S.

Kære S.

Tak for dit brev.

Det er selvfølgelig en god idé at prøve at regne på de forskellige parametre eller elementer der indgår i forsøg på at normere eller normsætte arbejdsopgaverne.

Det vi har nu, er samme normale forberedelsestid som gælder for eksterne lektorer, nemlig 2½ time pr katedertime (som jo er 45 minutter). Og 1½ time for propædeutisk undervisning, dvs hvad der svarer til gymnasialt niveau (i gymnasierne er taksten lang mindre, under det halve, men intensiteten i undervisningen er også langt lavere). De normer er fastsat i en central aftale. Skal man fravige 2½ timesnormen, skal man give specifikke grunde. Det vil der også være mulighed for i den ny aftale som forhåbentlig kommer ud af denne øvelse. Det kan fx dreje sig om undervisning i film, hvor selve det at gennemse et analysemateriale tager den tid det tager, eller billede-, arkitektur-, musik- eller anden ikke tekstlig analyse, hvor tilvejebringelse og forberedelse af et præsentabelt materiale kan tage ekstra tid. Det kan også være originale forelæsninger.

Der er mange faktorer at tage i betragtning når man skal foretage den slags regnestykker, først og fremmest taksametertakst og holdstørrelser.

Taksameter. Jeg tager det i runde tal. Taksten er mellem 40 og 45.000 kr pr 60 ECTS-points. Heraf går mellem 35 og 40% til overhead (lokaleleje, bygningsdrift, administration, ekstern censur,

biblioteker, IT, mv). Rest okr 27.000 til undervisning. 27.000 kr er altså det beløb som en studerende kan gå i byen med på humaniora.

En lærerkraft koster minimum 500.000 kr om året eller godt 305 kr/t. En studerende kan altså finansiere eller ”købe” okr 88 lærerarbejdstimer/år eller 25 katedertimer (k-timer eller kt) med en forberedelsesfaktor på 2,5 (3,5 arbejdstimer pr k-time). For at finansiere et helt lærerårsværk på 1643 timer, skal der 18-19 studerende til. De kan så få knap 470 k-timer på et år – eller, fordelt over 28 semesteruger, 17 kt/u.

Læg mærke til at de 18-19 studerende i regnestykket skal være 100% effektive. De SKAL score 60 ECTS-points pr år. Ellers er der ikke dækning. I virkelighedens verden, hvor kun 50-60% på BA-delen og kun 15-20% på K-delen kan leve op til kravene, skal holdstørrelserne altså være hhv 31 studerende, altså 12 ”gratister”, og 95 studerende, altså okr 75 ”gratister”. Bare vi fra start kunne identificere hvem der er ”gratisterne”!

Det var faktisk basis i den gamle budgetmodel der udmålte budgettet i form af lærerårsværk i stedet for penge. Man fik 1 lærerårsværk for et hold på 30 studerende under forudsætning af at 17 af dem leverede 60 ECTS efter et år.

Der er i mit regnestykke set bort fra opgaveretning, individuel vejledning og lignende. Hvis det skal inkluderes som en ydelse den enkelte studerende skal betale for, vil det lægge beslag på en del af de 90 lærertimer der er til rådighed pr år. Hvis der fx afsættes 1 t/u til opgaveretning og individuel vejledning, så er der 62 lærertimer tilbage pr studerende til holdundervisning og så får det hold ca 12 kt/u i 28 uger.

Nu er der jo desværre mange fag ved humaniora, hvor det er utopisk at samle hold på 18-19 studerende, endsige på 30 eller 95. De mange småfag må i sagens natur sidde med hold på 5, 7 eller 9 studerende. Hvis de skal have undervisning i samme omfang som de store fags studerende, hvor man kan have store hold, så skal der altså yderligere flere studerende ind på de store fags hold for at få det samlede regnestykke til at gå op.

Det burde af disse regnestykker fremgå rent logisk at hvis man øger forberedelsestiden pr k-time fra 2,5 til 3,5 timer, så skal holdstørrelserne øges fra de 18-19, der gælder for 100% effektive studerende, til over 24. Eller k-timetallet skal skæres fra 17 til mellem 13 og 14.

Ud over at bidrage til finansiering af lærerarbejdskraft mv via taksametersystemet, skal hver studerende også erlægge 1600 timers studiearbejde om året. ECTS-systemet opdeler et akademisk studieår i 60 ECTS-point, sådan at 1½ point svarer til en uges fuldtidsstudium, idet der uofficielt regnes med 40 timers arbejde. Dvs at 60 ECTS-points svarer til 1.600 timers arbejde, og 15 ECTS til 400 timers arbejde.

Hvis I regner med at 15 ECTS-points opnås ved at følge 1 kursus 2 kt/u i 14 uger, så må I operere med nogle meget små hold. Men det er muligvis det eneste jeres økonomi har bærekraft til. En studerende skal jo så følge fire kurser for at optjene 60 ECTS og de kurser vil koste 120.000 kr i lærerløn (4 kurser à 98 timer à 305 kr). Der skal 4,5 studerendes taksameter til at finansiere det.

Hvis du øger forberedelsestiden til 3,5 timer, vil lærerlønnen udgøre 155.000 kr. Det skal der så 5,7 studerende til at finansiere. Udvider du til 4 timer, bliver prisen 170.000. Det skal der 6,3 studerende til at finansiere. Alt sammen studerende der punktligt leverer 60 ECTS efter et år.

Når du derfor skriver fx:

*” Hvis vi i stedet anstiller et andet regnestykke med baggrund i samme type kursus: Kurset på 15 ECTS har som undervisning 1 dobbelttime om ugen (altså i alt 14 gange). De studerende skal arbejde ca. halvtids på dette (ca 18½ t. ugentlig). Læreren, derimod, forventes at arbejde 2,5x2 (forberedelse) + 2 (dobbelttimen) = 7 timer (eller måske lidt mere i det heldige tilfælde, hvor der 3 timers moduler). Er det ikke også et lidt mærkeligt misforhold?”*

så er det forhåbentligt nu klart at hvis der skal justeres på misforholdet, så at læreren fx får 10 timer, dvs ca 1:2 i tidsforbrug i forhold til de studerende, så koster det okr 50.000 kr ekstra i lærerløn, nemlig 4 kurser à 3 timer ekstra forberedelsestid gange 14 uger gange 305 kr = 51.240 kr. Hver

gang man øger forberedelsestiden med 1 time, øger man lærerlønnen for 60 ECTS-points med 17.080 kr, og det skal der altså 0,63 flere studerende til at betale.

Jeg håber at du vil tjekke mine regnestykker. Jeg KAN jo have begået en fejl et eller andet sted.

De venligste hilsener

Henrik